



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
(Fraud Risk-Assessments)

บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม

## สารบัญ

1. บทนำ.....	1
2. วัตถุประสงค์.....	1
3. คำจำกัดความ.....	2
4. ขอบเขตการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) .....	3
5. แนวทางปฏิบัติในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments: FRAs) .....	4
6. รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments Report).....	5
ภาคผนวก ก : เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง .....	12
ภาคผนวก ข: แผนภาพความเสี่ยงและระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ยอมรับได้.....	14

## 1. บทนำ

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรฐานการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการดำเนินงานขององค์กรจะปราศจากการทุจริตในทุกรูปแบบหรือหากมีการกระทำทุจริตเกิดขึ้นองค์กรก็สามารถรับทราบและตอบโต้ได้อย่างอย่างทันที่รวมถึงการส่งเสริมพัฒนาและปรับปรุงมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสมและสอดคล้องตามสภาพแวดล้อมทางธุรกิจหรือรูปแบบการกระทำทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น โดยให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ

โดยฝ่ายบริหารความเสี่ยงและกำกับปฏิบัติการ ได้รวบรวมข้อมูลการประเมินการควบคุมภายใน และการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริต จากทุกฝ่ายเพื่อใช้จัดทำแผนและติดตามผลการดำเนินงานตามแผนในปี 2564 นำเสนอต่อคณะกรรมการจัดวางระบบการควบคุมภายในเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2563 นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการกำกับความเสี่ยงเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2563 และได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ บสย. เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2563 เพื่อให้มั่นใจได้ว่า บสย. มีกลไกการบริหารจัดการความเสี่ยงทั้งในเชิงป้องกัน การค้นหาหรือตรวจจับ และการตอบสนองต่อการทุจริตของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันหรือความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ บสย.

## 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อให้การประเมินความเสี่ยงการทุจริต มีความสอดคล้องกับนโยบายความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ของ บสย. และเป็นไปตามแนวทางประเมินความเสี่ยงทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

2.2 เพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และไม่ส่งต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของ บสย. รวมถึงไม่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงภาพลักษณ์ขององค์กร และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2.3 เพื่อพัฒนาและปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต โดยมีการติดตามประเมินผลและการรายงานต่อผู้บริหาร และคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

2.4 เพื่อส่งเสริมให้พนักงานทุกระดับของ บสย. เกิดความตระหนัก และให้ความสำคัญต่อการบริหารความเสี่ยงการทุจริต และร่วมสร้างวัฒนธรรมที่ดีในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในทุกรูปแบบ และหลีกเลี่ยงการกระทำที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์

### 3. คำจำกัดความ

**การทุจริต** หมายถึง การปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติในตำแหน่งหน้าที่ หรือการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบในทุกรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นการให้หรือรับสินบน การนำเสนอ หรือการให้คำมั่นว่าจะให้ การขอ หรือการเรียกร้อง ทั้งที่เป็น ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด ที่เป็นการขัดต่อศีลธรรม จริยธรรม และกฎหมาย กฎ ระเบียบ นโยบาย ต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดที่ดำเนินธุรกิจกับองค์กร เพื่อให้ได้มาซึ่งประโยชน์ อันมิควรได้ทั้งต่อองค์กร ตนเอง หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

**สินบน** หมายถึง ทรัพย์สินหรือประโยชน์ (ส่วนบุคคล/ส่วนรวม) อื่นใด ที่เสนอว่าจะให้ สัญญาว่าจะให้ มอบให้การยอมรับ การให้ หรือการร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันส่งผลต่อการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งในลักษณะ จูงใจให้กระทำการหรือไม่กระทำการที่ขัดต่อหน้าที่ความรับผิดชอบ

**ทรัพย์สิน** หมายถึง สิ่งที่มีมูลค่าที่มีตัวตน ได้แก่ เงินสด เช็ค ตราสารหนี้ ตราสารทุน ยานพาหนะ สินค้า เครื่องจักร อาคาร ที่ดิน เป็นต้น

**ประโยชน์อื่นใด** หมายถึง สิ่งที่มีมูลค่าไม่มีตัวตน ได้แก่ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับ บริการ การรับการฝึกอบรม ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร สัมปทาน ค่านิยม สัญญาเช่า หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกัน

**ความขัดแย้งทางผลประโยชน์** หมายถึง การขัดแย้งแห่งผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ของ บสย. ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม เป็นสถานการณ์ที่กรรมการ ผู้บริหาร หรือพนักงานมีบทบาทหน้าที่หรือ ความสัมพันธ์อื่นที่มีวัตถุประสงค์หรือผลประโยชน์ขัดแย้งกับบทบาทหน้าที่ใน บสย. ทำให้การปฏิบัติงานของ กรรมการ ผู้บริหาร หรือพนักงานผู้นั้นขาดความเป็นอิสระและเป็นกลาง ความขัดแย้งอาจเกิดขึ้นจาก ผลประโยชน์ส่วนตน ไม่สอดคล้องกับผลประโยชน์ของ บสย. จึงทำให้กรรมการ ผู้บริหาร หรือพนักงานนั้นต้อง อยู่ในสภาวะการที่ต้องเลือกอย่างใดอย่างหนึ่งซึ่งอาจไม่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อ บสย. และอาจนำไปสู่การ ทุจริตและประพฤติมิชอบ

**การยกยอกทรัพย์สิน** หมายถึง พฤติกรรมมิชอบที่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อการครอบครอง หรือใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินขององค์กรอย่างไม่ถูกต้อง หรือเป็นเหตุให้ บสย. สูญเสียทรัพย์สิน โอกาส หรือ ประโยชน์อื่นใด โดยมีเจตนาที่จะหาประโยชน์ส่วนตนและผู้อื่น (เช่น คนในครอบครัว ญาติ พวักพ้อง เป็นต้น)

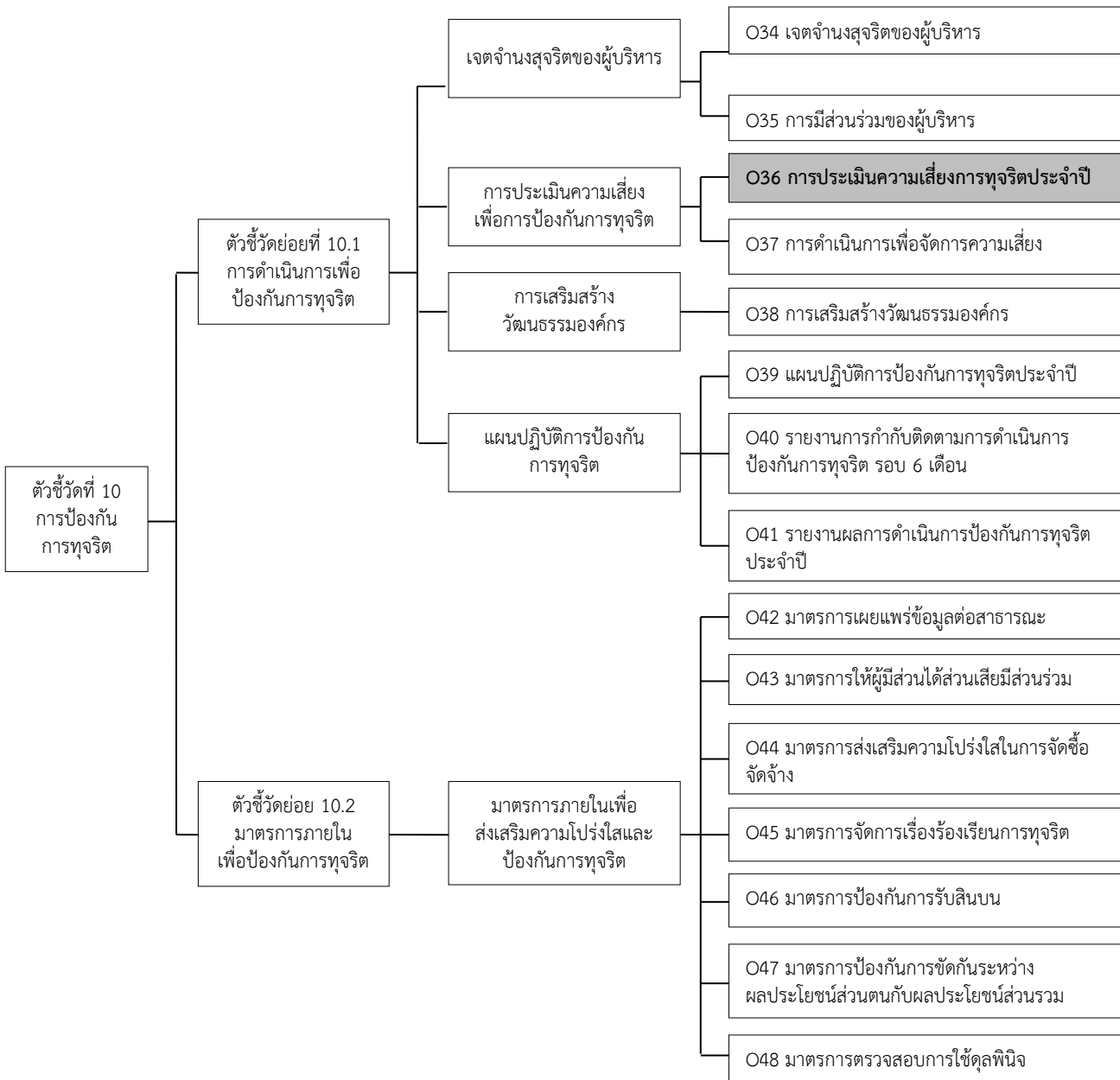
**การทุจริตในการรายงาน** หมายถึง การปรับปรุงแก้ไขรายงานต่างๆ ไม่ว่าจะป็นรายงานทางการเงิน เช่น การบันทึกการเงิน งบการเงิน การรายงานข้อมูลทางการเงิน เป็นต้น และรายงานที่ไม่ใช่ทางการเงิน เช่น รายงานการบริหาร รายงานผลการปฏิบัติงาน เป็นต้น เพื่อปิดบังการยกยอกทรัพย์สิน บิดเบือนหรือปิดบังข้อมูล หรือการกระทำที่ไม่เหมาะสม หรือเพื่อหาประโยชน์ต่อตนเอง และผู้อื่น ซึ่งส่งผลให้รายงานนั้นขาดความ ถูกต้อง ครบถ้วน และเชื่อถือได้

#### 4. ขอบเขตการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2562  
 จำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1) การปฏิบัติหน้าที่        | 6) คุณภาพการดำเนินงาน      |
| 2) การใช้งบประมาณ           | 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร   |
| 3) การใช้อำนาจ              | 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน |
| 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 9) การเปิดเผยข้อมูล        |
| 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต   | 10) การป้องกันการทุจริต    |

ดังนั้น รายงานฉบับนี้ จึงกำหนดให้ประเมินตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ข้อ O36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต)



## 5. แนวทางปฏิบัติในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments: FRAs)

ตามที่ บสย. ได้จัดให้มีระบบการควบคุมภายใน โดยกำหนดให้ทุกหน่วยงาน ดำเนินประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเอง (Control Self Assessment: CSA) เพื่อสำรวจกิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่มีโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต โดยครอบคลุมทุกกิจกรรม/ทุกขั้นตอนการปฏิบัติงาน เช่น การบริหารงานและปฏิบัติงาน (ตามบทบาทและหน้าที่) งานบัญชีและการเงิน งานบริหารทรัพยากรบุคคล งานเทคโนโลยีสารสนเทศ และงานบริหารพัสดุ เป็นต้น และภายหลังจากการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเองแล้ว กรณีผลที่ได้จากการประเมินฯ พบว่ากิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริตที่มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ หน่วยงานจะต้องดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสเกิดหรือผลกระทบจากความเสียหายให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ รวมถึงมีการติดตามประเมินผลและการรายงานตามรอบระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments: FRAs) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

**ขั้นตอนที่ 1:** การกำหนดเกณฑ์การวัดความเสี่ยงในด้านผลกระทบ (Impact) และโอกาสที่จะเกิด (Likelihood) เพื่อใช้ในการประเมินค่าความเสี่ยง (*ภาคผนวก ก*) และกำหนดระดับความเสี่ยงการทุจริตที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Appetite) เพื่อใช้ในการจัดลำดับความสำคัญในการจัดการความเสี่ยงการทุจริต (*ภาคผนวก ข*)

**ขั้นตอนที่ 2:** การระบุความเสี่ยงการทุจริตหรือเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดการทุจริต และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากโอกาสและผลกระทบเพื่อให้ทราบค่าความเสี่ยงก่อนที่จะมีการควบคุม (Inherent Risk)

**ขั้นตอนที่ 3:** การระบุการควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Existing Control) และการพิจารณาความเพียงพอของการควบคุมที่กำหนดไว้ การวิเคราะห์ความรุนแรง และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากโอกาสและผลกระทบเพื่อให้ทราบค่าความเสี่ยงที่เหลืออยู่หลังจากมีการควบคุม (Residual Risk)

**ขั้นตอนที่ 4:** การพัฒนาหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมเพิ่มเติม หรือจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงลงให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

**ขั้นตอนที่ 5:** การติดตามประเมินผลมาตรการควบคุมที่มีอยู่และมาตรการควบคุมที่ได้จัดทำเพิ่มเติม โดยจัดให้มีการรายงานต่อผู้บริหาร หรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

## 6. รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments Report) ประจำปี 2563 และติดตามผลการดำเนินงานตามแผนในปี 2564

ความเสี่ยงการทุจริต	เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น	การวิเคราะห์ความเสี่ยง (ก่อนมีการควบคุม)			มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (ดูเพิ่มเติม ตารางที่ 1)	การประเมินผลการควบคุม (เพียงพอ/ไม่เพียงพอ)	การวิเคราะห์ความเสี่ยง (หลังการควบคุม)			การปรับปรุงการควบคุม
		โอกาส	ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง			โอกาส	ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง	
<b>1. การทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption)</b>										
1.1 ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)	การถือครองหลักทรัพย์ในกิจการใดกิจการหนึ่ง ตั้งแต่ร้อยละ 5 ขึ้นไปของผู้บริหาร พนักงาน บสย. ที่ปฏิบัติงานด้านการลงทุนในหลักทรัพย์	2 (L2)	3 (I3)	6 (ปานกลาง)	มาตรการป้องกัน FP 1 – 6, FP 10 – 15 มาตรการค้นหา/ตรวจจับ FD 2 – 6 มาตรการตอบสนอง FR 1 – 6	เพียงพอ	1 (L2)	2 (I3)	2 (ต่ำ)	จากการประเมินค่าความเสี่ยง (หลังการควบคุม) ซึ่งอยู่ในระดับความเสี่ยงที่องค์กรสามารถยอมรับได้หรือยอมรับความเสี่ยง (Accept / Take) ภายใต้การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งความเสี่ยงในระดับนี้ถือได้ว่าเป็นการจัดวางระบบการควบคุมได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องและครอบคลุมถึงสาเหตุของความเสี่ยง รวมถึงจัดให้มีการเตรียมความพร้อมในการรับมือต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเพียงพอและเหมาะสม
	รายการระหว่าง บสย. กับบุคคลหรือกิจการที่เกี่ยวข้องกัน ได้แก่ - การให้การค้ำประกันแก่บุคคลหรือกิจการที่เกี่ยวข้องกัน - การซื้อขายสินค้าหรือบริการระหว่าง บสย. กับบุคคล หรือกิจการที่เกี่ยวข้องกัน - การทำสัญญาเช่าระยะยาวระหว่าง บสย. กับบุคคล หรือกิจการที่เกี่ยวข้องกัน	3 (L2)	3 (I3)	9 (ปานกลาง)		เพียงพอ	2 (L2)	1 (I3)	2 (ต่ำ)	
1.2 การรับ/ให้สินบน (Bribery)	การรับหรือให้ของขวัญหรือของกำนัลที่เกินความเหมาะสม เพื่อเป็นการจูงใจให้มีการกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง	3 (L2)	3 (I1)	9 (ปานกลาง)		เพียงพอ	3 (L2)	1 (I1)	3 (ต่ำ)	
	การรับหรือจัดเลี้ยงรับรองลูกค้า ผู้รับเหมา ผู้ขายสินค้า ผู้ให้บริการที่เกินความเหมาะสม หรือในสถานที่ที่ไม่เหมาะสม เช่น ในสถานเริงรมย์ หรือสถานบริการต่าง เป็นต้น	3 (L2)	3 (I1)	9 (ปานกลาง)	เพียงพอ	2 (L2)	1 (I1)	2 (ต่ำ)		
1.3 การข่มขู่/เรียกรับผลประโยชน์ (Economic Exprotrion)	การเรียกหรือรับผลประโยชน์ใดๆ ไม่ว่าจะเงินเงินสดหรือวัตถุสิ่งของที่มีมูลค่าจากลูกค้า นายหน้า หรือตัวแทน ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการ ผู้ขายสินค้า ผู้ให้บริการ บุคคล หรือองค์กรใดที่มีธุรกิจเกี่ยวเนื่อง กับ บสย.	3 (L2)	3 (I3)	9 (ปานกลาง)	เพียงพอ	2 (L2)	1 (I3)	2 (ต่ำ)		





## 6. รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk-Assessments Report) ประจำปี 2563 และติดตามผลการดำเนินงานตามแผนในปี 2564 (ต่อ)

ความเสี่ยงการทุจริต	เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น	การวิเคราะห์ความเสี่ยง (ก่อนมีการควบคุม)			มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) (ดูเพิ่มเติม ตารางที่ 1)	การประเมินผลการควบคุม (เพียงพอ/ไม่เพียงพอ)	การวิเคราะห์ความเสี่ยง (หลังการควบคุม)			มาตรการควบคุมเพิ่มเติม/แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต
		โอกาส	ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง			โอกาส	ผลกระทบ	ค่าความเสี่ยง	
<b>3. การทุจริตในการรายงาน (Fraudulent Statements)</b>										
3.1 การปรับปรุงแก้ไขหรือบิดเบือนรายงานทางการเงิน	รายงานทางการเงินที่ไม่โปร่งใส เช่น การบันทึกสินทรัพย์หรือรายรับมากเกินไปหรือน้อยเกินไป (Overstate or Understate) บันทึกบัญชีต่างงวด บันทึกรายรับปลอม ปกปิดหนี้สิน/ รายจ่าย เปิดเผยนในหมายเหตุไม่ครบถ้วน ประเมินสินทรัพย์ไม่ถูกต้อง เป็นต้น	3 (L2)	2 (I3)	6 (ปานกลาง)	มาตรการป้องกัน FP 1 – 6 , FP 14 - 15 มาตรการค้นหา/ตรวจจับ FD 2 – 6 มาตรการตอบสนอง FR 1 – 2 , FR 5 – 6	เพียงพอ	2 (L2)	1 (I3)	2 (ต่ำ)	จากการประเมินค่าความเสี่ยง (หลังการควบคุม) ซึ่งอยู่ในระดับความเสี่ยงที่องค์กรสามารถยอมรับได้หรือยอมรับความเสี่ยง (Accept / Take) ภายใต้การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งความเสี่ยงในระดับนี้ถือได้ว่ามีการจัดวางระบบการควบคุมได้อย่างมีประสิทธิภาพและ
	เจตนาเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศทางการเงินที่ไม่ตรงต่อความเป็นจริง ขาดความครบถ้วนเพียงพอ และทันเวลา	3 (L2)	3 (I1)	9 (ปานกลาง)		เพียงพอ	2 (L2)	1 (I1)	2 (ต่ำ)	
3.2 การรายงานทางการเงินที่ไม่โปร่งใส	การตกแต่งข้อมูลผลการดำเนินงานหรือผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามผลลัพธ์ที่ต้องการ	3 (L2)	2 (I3)	6 (ปานกลาง)	มาตรการป้องกัน FP 1 – 6 , FP 12 - 15 มาตรการค้นหา/ตรวจจับ FD 2 – 6 มาตรการตอบสนอง FR 1 – 2 , FR 5 – 6	เพียงพอ	2 (L2)	1 (I3)	2 (ต่ำ)	ความพร้อมในการรับมือต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเพียงพอและเหมาะสม
	เจตนาเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศทางการเงินที่ไม่ตรงต่อความเป็นจริง ขาดความครบถ้วนเพียงพอ และทันเวลา	3 (L2)	3 (I1)	9 (ปานกลาง)		เพียงพอ	2 (L2)	1 (I1)	2 (ต่ำ)	

ตารางที่ 1 แสดงความสัมพันธ์ของมาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) และความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)

ลำดับ	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	ทุจริตคอร์รัปชัน			ทุจริตจากการยกยอกทรัพย์สิน		ทุจริตในการรายงาน	
		ผลประโยชน์ทับซ้อน	การรับ/ให้สินบน	การข่มขู่/เรียกรับผลประโยชน์	การแสวงหาผลประโยชน์จากการรู้ข้อมูลภายใน	การใช้ทรัพย์สินขององค์กรเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	การปรับปรุงแก้ไขหรือบิดเบือนรายงานทางการเงิน	การรายงานทางการบริหารที่ไม่โปร่งใส
<b>มาตรการเชิงป้องกันการทุจริต (Fraud Prevention: FP)</b>								
FP1	ประกาศเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานและปฏิบัติตามภารกิจด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ยึดถือหลักคุณธรรมโปร่งใส บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม	/	/	/	/	/	/	/
FP2	จรรยาบรรณของพนักงาน ผู้บริหาร ที่ปรึกษา กรรมการ และเจ้าของ บรรษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม	/	/	/	/	/	/	/
FP3	นโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี การแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม และการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันและประพฤติมิชอบและแนวปฏิบัติตามนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี	/	/	/	/	/	/	/
FP4	นโยบายป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์	/	/	/	/			
FP5	นโยบายการบริหารความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ	/	/	/	/	/	/	/
FP6	นโยบายการควบคุมภายใน	/	/	/	/	/	/	/
FP7	นโยบายและแนวปฏิบัติด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ				/			
FP8	นโยบายและแนวปฏิบัติการจัดชั้นความลับ				/			
FP9	นโยบายและแนวปฏิบัติการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล				/			
FP10	นโยบายและแนวปฏิบัติการใช้บริการจากผู้ให้บริการสนับสนุนการประกอบธุรกิจ	/	/	/	/			
FP11	นโยบายและแนวปฏิบัติการใช้บริการจากผู้ให้บริการภายนอกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	/	/	/	/			
FP12	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: กระบวนการจัดซื้อ/จัดจ้าง (อ้างอิงตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560)	/	/	/	/			/
FP13	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: กระบวนการบริหารสัญญา (อ้างอิงตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560)	/	/	/				/
FP14	แนวปฏิบัติการแจ้งการกระทำผิดและให้ความคุ้มครองผู้ร้องเรียน (Whistleblowing)	/	/	/	/	/	/	/

ลำดับ	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	ทุจริตคอร์รัปชัน			ทุจริตจากการยกยอกทรัพย์สิน		ทุจริตในการรายงาน	
		ผลประโยชน์ทับซ้อน	การรับ/ให้สินบน	การข่มขู่/เรียกรับผลประโยชน์	การแสวงหาผลประโยชน์จากการรู้ข้อมูลภายใน	การใช้ทรัพย์สินขององค์กรเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	การปรับปรุงแก้ไขหรือบิดเบือนรายงานทางการเงิน	การรายงานทางการบริหารที่ไม่โปร่งใส
FP15	มาตรฐานการรายงานทางการเงิน รวมถึงแนวปฏิบัติทางการบัญชีที่ประกาศใช้โดยสภาวิชาชีพบัญชี	/	/	/			/	/

ตารางที่ 1 แสดงความสัมพันธ์ของมาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control) และความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk) (ต่อ)

ลำดับ	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	ทุจริตคอร์รัปชัน			ทุจริตจากการยกยอกทรัพย์สิน		ทุจริตในการรายงาน	
		ผลประโยชน์ทับซ้อน	การรับ/ให้สินบน	การข่มขู่/เรียกรับผลประโยชน์	การแสวงหาผลประโยชน์จากการรู้ข้อมูลภายใน	การใช้ทรัพย์สินขององค์กรเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	การปรับปรุงแก้ไขหรือบิดเบือนรายงานทางการเงิน	การรายงานทางการบริหารที่ไม่โปร่งใส
<b>มาตรการเชิงค้นหา/ตรวจจับการทุจริต (Fraud Detection)</b>								
FD1	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: การจัดการทรัพย์สิน - การตรวจนับทรัพย์สิน (อ้างอิงตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560) - การปฏิบัติเมื่อทรัพย์สินสูญหายหรือกรณีลักทรัพย์					/		
FD2	แนวปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ - การติดตามการรายงานเหตุการณ์หรือความเสียหายที่เกิดจากการปฏิบัติงาน	/	/	/	/	/	/	/
FD3	แนวปฏิบัติการควบคุมภายใน - การประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเอง (Control Self Assessment: CSA)	/	/	/	/	/	/	/
FD4	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: การวางแผนและการปฏิบัติงานตรวจสอบ	/	/	/	/	/	/	/
FD5	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: การจ่ายเงิน – การรับเงิน					/	/	/
FD6	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: การจัดทำงบการเงิน						/	/
<b>มาตรการตอบสนองต่อการทุจริต (Fraud Response)</b>								
FR1	ช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต - สายด่วนสำหรับแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริต : 0-2890-9977 และ 0-2890-9955 - ระบบรับเรื่องร้องเรียน (Internet : <a href="http://www.tcg.or.th">www.tcg.or.th</a> ) - ระบบรับเรื่องร้องเรียน@Online (Intranet)	/	/	/	/	/	/	/
FR2	ช่องทางการรายงานการทุจริต (การรายงานเหตุการณ์หรือความเสียหายที่เกิดจากการปฏิบัติงาน) - ระบบ Operational Risk System	/	/	/	/	/	/	/
FR3	แนวปฏิบัติและขั้นตอนการปฏิบัติกรรายงานรายการความความขัดแย้งทาง	/	/	/	/			
FR4	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: จัดการข้อร้องเรียนของลูกค้า		/	/	/			

ลำดับ	มาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	ทุจริตคอร์รัปชัน			ทุจริตจากการยกยอกทรัพย์สิน		ทุจริตในการรายงาน	
		ผลประโยชน์ทับซ้อน	การรับ/ให้สินบน	การข่มขู่/เรียกรับผลประโยชน์	การแสวงหาผลประโยชน์จากการรู้ข้อมูลภายใน	การใช้ทรัพย์สินขององค์กรเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	การปรับปรุงแก้ไขหรือบิดเบือนรายงานทางการเงิน	การรายงานทางการบริหารที่ไม่โปร่งใส
FR5	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน: การดำเนินการสอบสวนทางวินัยและการลงโทษพนักงานที่กระทำความผิด	/	/	/	/	/	/	/
FR6	คู่มือพนักงาน: วินัยและโทษทางวินัย	/	/	/	/	/	/	/

**ภาคผนวก ก : เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง**
**เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านโอกาสเกิด (Likelihood Assessment Criteria)**

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านโอกาสเกิด เป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้สำหรับพิจารณาระดับของโอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์ความเสี่ยงหนึ่งๆ จะเกิดขึ้นจริง โดยจะต้องคำนึงถึงสภาพแวดล้อมจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกองค์กรที่มีอิทธิพลต่อความเสี่ยง มีรายละเอียดดังนี้

**ตารางที่ 2 เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านโอกาสเกิด (Likelihood Assessment Criteria)**

เกณฑ์ โอกาสที่จะเกิด	เกิดขึ้นน้อยมาก (1)	เกิดขึ้นน้อย (2)	เกิดขึ้นปานกลาง (3)	เกิดขึ้นสูง (4)	เกิดขึ้นสูงมาก (5)
L1: ปริมาณของโอกาสที่จะเกิด (ร้อยละ)	น้อยกว่า 10%	อยู่ระหว่าง 10% - 25%	อยู่ระหว่าง 26% - 50%	อยู่ระหว่าง 51% - 75%	มากกว่า 75%
L2: โอกาสเกิดเหตุการณ์กระทำผิด	เกิดขึ้นยากมาก แม้ไม่มีมาตรการควบคุม	เกิดขึ้นยาก เนื่องจากมีมาตรการควบคุมที่รัดกุมเพียงพอ	มีโอกาสเกิด เนื่องจากมีอยู่มาตรการควบคุมที่มีอยู่ขาดการนำไปปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	มีโอกาสเกิดมาก เนื่องจากมาตรการที่มีอยู่มีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่เป็นช่องโหว่ให้เกิดความเสี่ยง	เกิดขึ้นง่ายมาก เนื่องจากไม่มีมาตรการควบคุม
L3: สถานะของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง	สาเหตุที่แท้จริงของเหตุการณ์ ได้จัดให้มีมาตรการเชิงป้องกันเพื่อลดโอกาสที่จะเกิดซ้ำ	สาเหตุที่แท้จริงของเหตุการณ์ อยู่ระหว่างจัดทำมาตรการเชิงป้องกัน	เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นสามารถจัดการแก้ไขได้แล้ว / ฝ้าติดตามอย่างใกล้ชิด	เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอยู่ระหว่างการจัดการแก้ไข	เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้ถูกรายงาน และปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจสอบจากหน่วยงานที่กำกับดูแลทั้งภายในหรือภายนอก

### เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านผลกระทบ (Impact Assessment Criteria)

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านผลกระทบ เป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้สำหรับพิจารณา ระดับความเสียหายหรือความรุนแรงที่อาจจะเกิดขึ้น เมื่อความเสี่ยงที่ระบุไว้เกิดขึ้นจริง โดยการประเมินผลกระทบของความเสียหาย สามารถประเมินเป็นมูลค่าความเสียหาย (ด้านการเงิน) เพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดว่าระดับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อองค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับใด กรณีที่การประเมินผลกระทบของความเสียหายไม่สามารถประเมินเป็นมูลค่าความเสียหายได้ ผู้ประเมินสามารถพิจารณาเกณฑ์การประเมินผลกระทบในด้านอื่นๆ เช่น

ตารางที่ 3 เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงด้านผลกระทบ (Impact Assessment Criteria)

เกณฑ์ ผลกระทบ	ไม่มีนัยสำคัญ (1)	ต่ำ (2)	ปานกลาง (3)	สูง (4)	สูงมาก (5)
I1: ด้านชื่อเสียง และภาพลักษณ์	มีการกระจายข่าวในบริเวณท้องถิ่นระยะแคบ (หลายจังหวัด) แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กร	มีการกระจายข่าวในบริเวณท้องถิ่นระยะแคบ (หลายจังหวัด) เป็นเวลา 1 วัน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กร	มีการกระจายข่าวทั่วประเทศผ่านสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ หรือโซเชียลมีเดีย อย่างรวดเร็วเป็นเวลา 1 วัน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กร	มีการกระจายข่าวทั่วประเทศผ่านสื่อต่างๆ อย่างรวดเร็วเป็นเวลา 2 วันติดต่อกัน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กร	มีการกระจายข่าวทั่วประเทศผ่านสื่อต่างๆ อย่างรวดเร็วเป็นเวลา มากกว่า 2 วันติดต่อกัน หรือเผยแพร่ตามสื่อต่างประเทศ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กร
I2: ด้านการเงิน (ความเสียหาย รายเหตุการณ์)	ระดับผลกระทบทางการเงิน ต่ำกว่า 100,000 บาท	ระดับผลกระทบทางการเงิน มากกว่า 100,000 แต่ไม่เกิน 150,000 บาท	ระดับผลกระทบทางการเงิน มากกว่า 150,000 แต่ไม่เกิน 200,000 บาท	ระดับผลกระทบทางการเงิน มากกว่า 200,000 แต่ไม่เกิน 250,000 บาท	ระดับผลกระทบทางการเงิน มากกว่า 250,000 บาท ขึ้นไป
I3: ด้านกฎหมาย ระเบียบ และ ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้อง	มีการละเมิด/ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเล็กน้อย แต่สามารถแก้ไขได้รวดเร็ว	มีการละเมิดกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ แต่สามารถแก้ไขภายในองค์กร ได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อถึงภาพลักษณ์ชื่อเสียงขององค์กร	มีการละเมิดกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับรุนแรง โดยกระทบถึงภาพลักษณ์ชื่อเสียงขององค์กร และ/หรือองค์กรมีโอกาสที่องค์กร จะถูกเรียกร้องค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ/ ฟ้องร้องดำเนินคดี	มีการฟ้องร้อง ดำเนินคดีทางกฎหมาย หรือ เรียกร้องค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ	มีการฟ้องร้อง ดำเนินคดีทางกฎหมาย หรือ เรียกร้องค่าเสียหาย / เปรียบเทียบปรับ และถูกสั่งให้ระงับการทำธุรกรรมใดๆ
I4: ด้านลูกค้า	การให้บริการแก่ลูกค้าสามารถดำเนินการได้ตามปกติ	เกิดข้อร้องเรียนจากลูกค้า แต่แก้ไขและชี้แจงข้อบกพร่องได้รวดเร็ว	เกิดข้อร้องเรียนจากลูกค้า และไม่สามารถหาข้อสรุปจากข้อบกพร่องได้ตามระยะเวลาที่กำหนด และเริ่มส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์กับลูกค้า	ลูกค้าขาดความเชื่อมั่นในการใช้บริการ หรือ สูญเสียลูกค้าอย่างมีนัยสำคัญ	ลูกค้าขาดความเชื่อมั่นและ/หรือชกยกเลิกใช้บริการขององค์กรซึ่งส่งผลร้ายแรงต่อการเติบโตในอนาคต

### ภาคผนวก ข: แผนภาพความเสี่ยงและระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ยอมรับได้

ตารางที่ 4 แผนภาพความเสี่ยง (Risk Map)

ตารางการประเมิน ความเสี่ยงรวม (Risk Matrix)			ระดับโอกาสเกิด				
			เกิดขึ้น น้อยมาก	เกิดขึ้นน้อย	เกิดขึ้น ปานกลาง	เกิดขึ้นสูง	เกิดขึ้น สูงมาก
			1	2	3	4	5
ระดับผลกระทบ	สูงมาก	5	5	10	15	20	25
	สูง	4	4	8	12	16	20
	ปานกลาง	3	3	6	9	12	15
	ต่ำ	2	2	4	6	8	10
	ไม่มีนัยสำคัญ	1	1	2	3	4	5

↑  
เส้นแบ่งขอบเขตความเสี่ยง (Risk Boundary)

ตารางที่ 5 ระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ยอมรับได้ (Risk Appetite)

ค่าระดับความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	ความหมาย
20 - 25 คะแนน	สูงมาก (Extreme)	เป็นระดับความเสี่ยงที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ และต้องมีแนวทางการควบคุม/ลดความเสี่ยง (Treat/Reduce) และอาจจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนทรัพยากรที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อจัดหา/จัดทำมาตรการจัดการความเสี่ยงอย่างทันที่หรือภายใต้กรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ หากองค์กรคาดการณ์ได้ว่าความเสี่ยงนี้อาจไม่สามารถจัดการได้เอง อาจตัดสินใจในการถ่ายโอน/แบ่งปันความเสี่ยงบางส่วน (Transfer/Share) ไปยังบุคคลหรือองค์กรอื่นช่วยรับผิดชอบ เช่น การว่าจ้างผู้ให้บริการภายนอกดำเนินการแทน การทำประกันภัย เป็นต้น เพื่อลดโอกาสเกิดหรือลดผลกระทบความเสี่ยงลง
10 - 19 คะแนน	สูง (High)	เป็นระดับความเสี่ยงที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ และต้องมีแนวทางการควบคุม/ลดความเสี่ยง (Treat/Reduce) อย่างเป็นระบบ รวมถึงการพัฒนาหรือปรับปรุงมาตรการจัดการความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างเพียงพอและเหมาะสม เพื่อให้ความเสี่ยงลดลงให้อยู่ในระดับความเสี่ยงที่องค์กรสามารถยอมรับได้
4 - 9 คะแนน	ปานกลาง (Medium)	เป็นระดับความเสี่ยงที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ ซึ่งอาจมีมาตรการจัดการความเสี่ยงที่ยังไม่เหมาะสมเพียงพอ หรือเกิดจุดอ่อน/ข้อบกพร่องบางส่วนของกรอบการควบคุมที่มีอยู่ จึงต้องมีการติดตามเฝ้าระวังและการรายงานอย่างใกล้ชิด หรือต้องจัดทำมาตรการ/กิจกรรมควบคุมเพิ่มเติม เพื่อลดความระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรสามารถยอมรับได้
1 - 3 คะแนน	ต่ำ (Low)	เป็นระดับความเสี่ยงที่องค์กรสามารถยอมรับได้หรือยอมรับความเสี่ยง (Accept / Take) ภายใต้การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งความเสี่ยงในระดับนี้ถือได้ว่ามีการจัดวางระบบการควบคุมได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องและครอบคลุมถึงสาเหตุของความเสี่ยง รวมถึงจัดให้มีการเตรียมความพร้อมในการรับมือต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเพียงพอและเหมาะสม